

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-1178

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 марта 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Ткачеве П.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс-Соник» о признании недействующими абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 приказа Министерства транспорта Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 8 сентября 2003 г. № 187/970 «О перечне документов и порядке контроля целевого использования транспортных средств, временно ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации»,

установил:

согласно абзацам второму, третьему, четвертому пункта 1 приказа Министерства транспорта Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 8 сентября 2003 г. № 187/970 «О перечне документов и порядке контроля целевого использования транспортных средств, временно ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации» (далее – Приказ) допускается использовать транспортное средство для внутренней перевозки груза при условии, что:

-внутренняя перевозка производится из места завершения международной перевозки груза до места или по возможности близко к месту, где транспортное средство должно загружаться товаром, предназначенным для вывоза с таможенной территории Российской Федерации;

... -внутренняя перевозка производится один раз без совершения промежуточных операций.

Общество с ограниченной ответственностью «Транс-Сонику» (далее – ООО «Транс-Сонику») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 Приказа, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат: статье 4 Соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза, заключенного в г. Санкт-Петербурге 18 июня 2010 г., пунктам 1 и 2 статьи 1, статье 2, пункту 2 статьи 3, пункту 2 статьи 344 Таможенного кодекса Таможенного союза, части 1 статьи 4 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создают необоснованные препятствия для реализации права на осуществление внутренних перевозок по таможенной территории Таможенного союза без уплаты таможенных платежей. Оспариваемые положения нормативного правового акта в их толковании и правоприменении таможенными органами устанавливают для ООО «Транс-Сонику» не основанные на законе дополнительные обязанности, отменяют права, предоставленные таможенным законодательством Таможенного союза, препятствуют административному истцу в осуществлении предпринимательской деятельности и нарушают его права и законные интересы в этой сфере.

Как указывает административный истец, ООО «Транс-Сонику» в 2005 и 2007 гг. ввезло на территорию Российской Федерации и поместило под таможенный режим временного ввоза без уплаты ввозных таможенных платежей иностранные грузовые автомобили (9 штук) и прицепы (9 штук) в соответствии с условиями действовавших ранее постановления Правительства Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 147 «О дополнительных мерах государственной поддержки российского автомобильного транспорта, предназначенного для международных перевозок» и статьи 271 Таможенного кодекса Российской Федерации. Впоследствии правовое регулирование изменилось в связи с образованием 1 июля 2010 г. Таможенного союза, куда вошли Российская Федерация, Республика Беларусь и Республика Казахстан. В ходе проведения в 2015 г. камеральной таможенной проверки выполнения условий временного ввоза Центральная акцизная таможня не выявила совершения ООО «Транс-Сонику» внутренних перевозок по территории Российской Федерации. В то же время таможенный орган установил, что административный истец наряду с международными перевозками совершал в 2014-2015 гг. внутренние перевозки по таможенной территории Таможенного союза, и указал, что внутренние перевозки по

таможенной территории Таможенного союза, выполненные ООО «Транс-Соник», должны соответствовать условиям абзацев второго-четвертого пункта 1 Приказа, поскольку транспортные средства были ввезены до образования Таможенного союза. На основании данного вывода Центральная акцизная таможня приняла решение от 11 марта 2016 г. № 10009000/400/110316/Т0035/001 об отмене полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин и налогов в отношении транспортных средств административного истца и выставила требования от 12 апреля 2016 г. № 10009000/190, № 10009000/188 об уплате в отношении данных транспортных средств таможенных платежей в размере 15557805, 1 руб. (6603094, 75 руб. пошлин, налогов и пени в размере 8954740, 32 руб.).

В суде представители административного истца ООО «Транс-Соник» поддержали заявленные требования и пояснили, что оспариваемые положения Приказа противоречат Таможенному кодексу Евразийского экономического союза (далее также – ТК ЕАЭС), решению Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 331 «Об утверждении перечня товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, а также об условиях такого освобождения, включая его предельные сроки» и не отвечают критерию правовой определенности, предусматривая необоснованно широкие пределы усмотрения.

Представители Министерства транспорта Российской Федерации и Федеральной таможенной службы возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации просила суд удовлетворить заявленные требования, пояснив, что оспариваемый нормативный правовой акт издан федеральными органами исполнительной власти в соответствии с полномочиями, предоставленными постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 147 «О дополнительных мерах государственной поддержки российского автомобильного транспорта, предназначенного для международных перевозок», которое постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 1038 признано утратившим силу.

Выслушав объяснения представителей административного истца ООО «Транс-Соник»

Минтранса России

ФТС России

Минюста России исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 147 «О дополнительных мерах государственной поддержки российского автомобильного транспорта, предназначенного для международных перевозок», действовавшего на момент издания Приказа, в отношении транспортных средств (коды ТН ВЭД России 8701 20 101 3, 8704 23 910 8, 8716 39 300 1, 8716 39 300 2, 8716 39 590 1), ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации и помещаемых под таможенный режим временного ввоза, предоставляется полное освобождение от таможенных пошлин и налогов, кроме сборов за таможенное оформление, на весь срок эксплуатации при условии их использования для осуществления международных перевозок товаров.

Пунктом 4 данного постановления Министерству транспорта Российской Федерации и Государственному таможенному комитету Российской Федерации предписано определить перечень документов, подтверждающих использование транспортных средств, указанных в пункте 2 названного постановления, для осуществления международных перевозок товаров, и порядок контроля за использованием этих транспортных средств в указанных целях.

Во исполнение названного постановления Министерство транспорта Российской Федерации и Государственный таможенный комитет Российской Федерации издали Приказ, который определяет перечень документов, подтверждающих использование для международных перевозок товаров транспортных средств, временно ввезенных с полным освобождением от таможенных пошлин и налогов, а также определяет условия использования данных транспортных средств для внутренней перевозки груза.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 сентября 2003 г., регистрационный номер 5129, опубликован в «Российской газете» 9 октября 2003 г.

Абзацы второй, третий, четвертый пункта 1 Приказа определяют условия использования транспортных средств, временно ввезенных с полным освобождением от таможенных пошлин и налогов, для внутренней перевозки грузов.

В соответствии с Договором о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, подписанным в г. Москве 11 апреля 2017 г., с 1 января 2018 г. вступил в силу Таможенный кодекс Евразийского экономического союза.

Согласно пунктам 2, 5 статьи 1 ТК ЕАЭС таможенное регулирование в Союзе осуществляется в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами, включая ТК ЕАЭС, и актами, составляющими право Союза, а также в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. Таможенные правоотношения, не урегулированные международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, до урегулирования соответствующих правоотношений такими международными договорами и актами регулируются законодательством государств - членов Союза о таможенном регулировании.

Определяя общие переходные положения, ТК ЕАЭС в пунктах 1–4 статьи 444 предусматривает, что положения названного Кодекса применяются к отношениям, регулируемым международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и возникшим со дня его вступления в силу.

По отношениям, регулируемым международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, возникшим до вступления ТК ЕАЭС в силу, данный Кодекс применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут со дня его вступления в силу, с учетом положений, предусмотренных статьями 448–465 ТК ЕАЭС.

Решения Комиссии, регулирующие таможенные правоотношения, действующие на дату вступления ТК ЕАЭС в силу, сохраняют свою юридическую силу и применяются в части, не противоречащей ему.

Если международные договоры и акты в сфере таможенного регулирования, принимаемые в соответствии с ТК ЕАЭС, не вступили в силу на момент его вступления в силу, то до их вступления в силу применяется законодательство государств-членов, регулирующие соответствующие правоотношения, если иное не установлено статьей 444 этого Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 453 ТК ЕАЭС к товарам, помещенным до вступления ТК ЕАЭС в силу под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) с полным или частичным условным освобождением от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, с даты вступления названного Кодекса в силу применяются положения данного Кодекса, регулирующие особенности исчисления и уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) без уплаты или с частичной уплатой ввозных таможенных пошлин, налогов соответственно.

Таможенная процедура временного ввоза (допуска) регламентирована главой 29 ТК ЕАЭС. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 219 ТК ЕАЭС таможенная процедура временного ввоза (допуска) — это таможенная процедура, применяемая в отношении иностранных товаров, в соответствии с которой такие товары временно находятся и используются на таможенной территории Союза при соблюдении условий помещения товаров под эту таможенную процедуру и их использования в соответствии с такой таможенной процедурой, с частичной уплатой ввозных таможенных пошлин, налогов и без уплаты специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин либо без уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов и без уплаты специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин. Товары, помещенные под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), сохраняют статус иностранных товаров.

Согласно пункту 3 статьи 219 ТК ЕАЭС категории товаров, временное нахождение и использование которых на таможенной территории Союза в соответствии с таможенной процедурой временного ввоза (допуска) допускаются без уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, условия такого временного нахождения и использования, а также предельные сроки такого

временного нахождения и использования определяются Комиссией и (или) международными договорами государств-членов с третьей стороной.

Указанные категории товаров определены решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 г. № 331 «Об утверждении перечня товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, а также об условиях такого освобождения, включая его предельные сроки». Пунктом 2 этого решения установлено, что в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин и налогов в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза до вступления в силу данного решения, сохраняются условия таможенной процедуры временного ввоза (допуска) до истечения заявленного срока временного ввоза.

Следовательно, таможенное законодательство Евразийского экономического союза отсылает к таможенному законодательству, которое действовало в период помещения товаров под таможенный режим (процедуру) временного ввоза.

В соответствии с пунктом 8 статьи 222 ТК ЕАЭС допускается использование временно ввезенных товаров, являющихся транспортными средствами, за пределами таможенной территории Союза, если они используются в качестве транспортных средств международной перевозки и к ним применяются положения главы 38 названного Кодекса.

При использовании временно ввезенных товаров, являющихся транспортными средствами, за пределами таможенной территории Союза в отношении таких товаров допускается совершение операций, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 277 ТК ЕАЭС. Совершение операций, не предусмотренных указанными пунктами данной статьи, допускается в соответствии с пунктом 4 статьи 277 ТК ЕАЭС.

Использование временно ввезенных товаров, являющихся транспортными средствами, в качестве транспортных средств международной перевозки, за пределами таможенной территории Союза не прекращает и не приостанавливает действия таможенной процедуры временного ввоза (допуска).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 272 ТК ЕАЭС положения главы 38 данного Кодекса применяются в отношении временно вывозимых с таможенной территории Союза для завершения и (или) начала международной перевозки за пределами таможенной территории Союза транспортных средств международной перевозки, включая порожние, являющихся товарами, помещенными под таможенную процедуру временного ввоза (допуска).

С учетом изложенного применение главы 38 ТК ЕАЭС к товарам, помещенным под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), возможно только в части их вывоза с территории Евразийского экономического союза и использования за ее пределами.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, регулируя производство по административным делам об оспаривании

нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, предусматривает проверку оспариваемого нормативного правового акта или его части на предмет соответствия действующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Федеральным законом от 14 ноября 2017 г. № 317-ФЗ ратифицирован Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, подписанный в г. Москве 11 апреля 2017 г. В связи с вступлением в силу указанного Договора с 1 января 2018 г. утратил силу Таможенный кодекс Таможенного союза. Соглашение об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза, от 18 июня 2010 г. прекратило свое действие в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза).

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» предусматривает, что случаях и порядке, которые предусмотрены международными договорами, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, актами органов Таможенного союза, Российская Федерация применяет отдельные меры таможенно-тарифного регулирования, запреты и ограничения в одностороннем порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 2).

Оспариваемые положения нормативного правового акта не создают каких-либо неравных условий осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности для ее субъектов, не ограничивают конкуренцию, они лишь устанавливают правила соблюдения участниками внешнеэкономической деятельности таможенного режима (процедуры) временного ввоза при осуществлении внутренних перевозок.

Согласно разъяснению, данному в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», суд, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, должен выяснять, является ли оно определенным.

Оспариваемые положения нормативного правового акта ясно определяют условия использования участниками внешнеэкономической деятельности

таможенного режима (процедуры) временного ввоза транспортных средств при осуществлении внутренних перевозок.

Доводы административного истца сводятся к несогласию с судебными постановлениями, которыми ООО «Транс-Соник» отказано в признании недействительными решений Центральной акцизной таможни по результатам таможенной проверки об отмене предоставления полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении транспортных средств, помещенных под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), об уплате таможенных платежей и пеней, проверка законности и обоснованности которых осуществляется в порядке, установленном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Признание постановления Правительства Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 147 «О дополнительных мерах государственной поддержки российского автомобильного транспорта, предназначенного для международных перевозок» утратившим силу не означает, что оспариваемые положения нормативного правового акта, принятые компетентными федеральными органами исполнительной власти по вопросам таможенного регулирования, являются недействующими.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Транс-Соник» о признании недействующими абзацев второго, третьего, четвертого пункта 1 приказа Министерства транспорта Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 8 сентября 2003 г. № 187/970 «О перечне документов и порядке контроля целевого использования транспортных средств, временно ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков